

城市发展与规划丛书

大城市居住空间分异 研究的理论与实践

吴启焰 著

国家自然科学基金资助项目(49831030)

中国科学院“九五”重点项目(KZ952—J₁—206)

科学出版社

2001

内 容 简 介

本书是我国第一本专门论述大城市居住空间分异的著作。主要论述了大城市居住空间分异研究及其进展,城市居住空间分异的特征、历史演化,以及现代中国大城市居住空间分异的机制,居住分异的模式总结,最后以南京市为例,对上述内容进行实证分析。

本书可供从事城市研究、城市规划和城市管理工作者以及相关大专院校师生阅读参考。

图书在版编目(CIP)数据

大城市居住空间分异研究的理论与实践/吴启焰著. —北京:科学出版社,2001

(城市发展与管理丛书)

ISBN 7—03—008356—3

I .大… II .吴… III .大城市—居住—问题—研究
IV .C913.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 04275 号

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2001 年 4 月 第 一 版 开本:850×1168 1/32

2001 年 4 月 第一次印刷 印张:6 1/4

印数:1—2 000 字数:155 000

定价:15.00 元

本书谨献给爱妻罗明菊女士，
安息！

序

城市作为具有多元特征人群的集聚地是一个与农村显然不同的人类社区,它的种种包括空间结构在内的特殊的社会结构和社会现象已越来越多地引起社会学、生态学、地理学、规划学等有关学科的关注和重视,涌现了一批有价值的研究成果,美国芝加哥学派应是一个代表。

城市社会地理学是一门跨学科的分枝研究领域,它综合运用了城市社会学、城市地理学、城市规划学的理论与方法,对城市居民及其阶层的空间分布及空间关系进行系统研究。在当前人类社会进入城市时代,城市社会压力不断扩大,城市规划建设强调“以人为本”的背景下,它的研究具有很大的现实性和应用性。西方国家在20世纪六七十年代已有系统论著,我国从80年代中期开始局部研究,但时断时续,成果较少。90年代中期后,随着对外开放的不断深入、思想观念的变化、人口自由流动、居民收入阶层的分化、不同档次的房地产市场的发育等等,使城市社会地理的研究活跃起来,从外来移民群落——浙江村、河南村的研究,到城市富裕阶层和贫民群体的极化现象的剖析等等,不少学者(包括国外学者)开展了深入调研,并发表许多有价值的成果。

城市居住空间是城市社会的基本空间类型和重要的功能空间,它的分布既关系到居民的基本需求,又涉及社区的形成。而由于城市居民客观上存在因文化、职业、种族(本地和外来)、收入的不同而形成不同的社会阶层,因而其对居住空间的需求也是不同的。同样,其要求配套的公共服务设施也是有区别的。对于是否以不同收入阶层来建设和分布居住空间,从而出现西方国家的“居住隔离”现象,相比之下,仁者见仁,智者见智。然而,有一点是必须认识的:城市市民是有区别的,不能简单地视同为“一样”的人;

城市居民因其不同的背景,其需求是不同的,“以人为本”的原则应当包含着城市管理部门有必要作出某种安排,以满足不同居民的不同需求,而不是过去那种平均主义、福利主义的“分配”,从而形成相互干涉的混合社区。同样,政府应采取政策和调控措施以体现居住上的社会公平原则。

吴启焰博士勇于对此挑战性命题进行探索,以“大城市居住空间分异研究”为题撰写博士论文,并在此基础上出版了本书。

全书以“城市居住空间分异”为主线,对国内外同类研究进行评析,划分了城市空间分异的研究层次,构筑了从城市空间理论基础、居住空间分异特征、历史演化、机制分析到模式的研究框架,并作为案例对南京市居住空间作了深入分析研究。应当说,这是城市社会地理研究一项具有开拓意义的学术探索,也是对城市居住空间分异研究较为系统的优秀成果。

全书以专章阐述了社会空间统一体理论,介绍多种流派的基本见解,明确了社会空间的概念和含义。认为:①空间本质是先存的,但是其组织利用和含义却是社会转化和个人经历的历史积累;②社会空间是一个由各种社会机构共构的被动结构。指出,社会空间统一体的基本理念即是社会和空间之间存在辩证统一的交互作用和相互依存。无疑地,这些分析和介绍对于读者认识和理解城市社会空间是具有启迪的。

城市居住空间是本书的核心。本书对城市居住空间给予明确的界定,认为“城市居住空间不只是城市地域空间内基本功能建筑的空间组合,它还是人们居住活动所整合而成的社会空间系统”,是“一种由邻里单位有机整合而成的社会空间连续系统,同时兼具物质空间和社会系统的特征”。并由此,从历史纵向的视角回顾了城市居住空间分异的历史发展过程,指出:主导中国城市居住空间分异历史演化的基本动力是:社会经济形态(经济所有制形式)、社会劳动分工和地域劳动分工、城市规划思想和城市发展方式、居民微观个体行为和心理特征,以及历史发展的惯性。同时,又进一步

指出,城市地理学和城市规划学对城市居住空间分异研究与城市社会学不同之处主要体现在社会群体在居住区位差异、工作场所与居住区空间关系,以及各自居住区建筑环境、生活质量。这些观点对于明确学术特色是重要的。

作者对现代中国城市居住空间分异的机制作了颇有意义的探讨。作者认为,城市居住空间的分异可视为社会阶层分化结果通过市场宏观控制、个体择居心理的局部调整而得以实现的空间过程。为此,作者着重就住房市场的空间分异和个体择居行为机制两个方面变化进行较为详尽的分析,并进而指出这两类机制集中表现为渗透演替过程、生活周期演替以及生态竞争与政府调控混合作用过程。

作者在上篇末章以模式的形式对城市居住空间分异进行总结。根据城市政治经济形态、城市与土地利用的发展组织、城市规划思想和理论以及居住空间的实体特征四个标准将城市居住空间分异模式划分为两大类七小类。并以实例加以说明。这是一项前人没有做过的尝试,对于继续深入该项研究提供了有益的基础。

本书颇有实证价值的部分是对南京城市居住空间分异的研究。南京作为具有深厚历史基础的现代化城市,因其城市地位的特殊性和时代更迭,其居住空间分异具有明显的演化过程,是探讨我国大城市居住空间分异极好的案例。作者通过对 1992—1998 年 10 月间入住率 30% 以上的 201 个居住片区的居民社会职业构成、经济收入、房产单位价格、区位、购买形式、家庭构成及居住面积七个方面数据的调查分析,以及三种不同类型居住片区的实地问卷调研和现场调查,以各类数据划分了南京市五种居住片区类型,研究其居住分异特征。由此,进一步分析划分南京自近代(1912 年以来)居住空间分异的演化过程;1912—1949 年明显的居住空间隔离;1949—1977 年计划经济时代“单位制”居住空间分异(即居民社会职务、收入差异所反映的居住差异仅表现为同一单位系统内住房楼层、面积上的不同,而不是居住空间区位上的分异);

及1978年以来逐渐演化的社会距离与空间距离一致性的空间分异。这些研究无论在理论上、方法、内容上对于开放城市居住空间分异的研究均有重要的参考价值,也是首次对一个大城市居住空间分异的系统研究。此项成果在上海举行的国际会议上得到国内外同行的肯定和好评。

应当说,本书是一本颇具开拓性、启迪性和探索性的学术著作。作为一个不到而立之年的青年学者而言是颇为难得的。当然,由于是对一个新领域的探索,虽然作者已经尽了很大努力,通过因特网检索、阅读了数百份国外资料,但毕竟对于国内的研究来说是不足的,加之,限于作者的经验、经历和基础,书中还有不少有待商榷和深入的问题。但是“千里之行,始于足下”,本书出版对于我国正在兴起的城市社会地理研究,对于城市规划工作将起到有益的促进和推动作用。

特别应当指出的是,在论文写作关键时刻,作者遭遇新婚爱妻车祸逝世的悲痛,但仍以极大的毅力,以对学业、对事业的责任心和实现对亡妻作出的许诺,出色地完成了论文,得到与会学者们的一致赞许,这种精神是难能可贵的。

值此本书出版之际,顾为之序。

南京大学城市与资源学系教授 博士生导师
中国地理学会城市地理专业委员会副主任



一九九九年十二月

目 录

序

第一章 绪论	(1)
第一节 研究意义	(1)
一、具体研究和实践	(2)
二、研究意义	(4)
第二节 中外研究评述	(5)
一、社会空间统一体(Socio-spatial dialectic)的研究	(6)
二、方法论	(9)
第三节 城市社会空间分异的研究层次与方法	(11)
一、土地利用与建筑环境的空间分异	(11)
二、邻里、社区组织的空间分异	(12)
三、社会阶层分化	(14)
四、社会空间分异的动力机制研究	(15)
五、研究方法	(15)

上篇 理论研究

第二章 城市居住空间的理论基础	(19)
第一节 社会空间统一体(Socio-spatial dialectic)理论	(19)
一、社会空间统一体概念及理论	(19)
二、社会空间统一体理论与广义政治经济学分析对居住空间 分异研究的意义	(25)
第二节 城市社会空间的研究内容	(26)
第三章 城市居住空间分异的特征	(30)
第一节 城市社会及其空间的分异与极化	(30)
一、极化、隔离与分异	(30)

二、社会居住空间的分异	(33)
第二节 城市居住空间分异的一般性特征	(35)
一、分异度的描述与度量	(37)
二、居住空间的稳定性	(38)
三、社会阶层构成	(40)
四、社会流动性与居住迁移	(41)
五、中国城市居住空间分异的时空演化	(43)
第三节 居住空间分异及其结果的社会化过程	(44)
一、居住空间分异与社会分化的互动关系	(44)
二、居住空间分异的社会化结果	(45)
三、居住空间分异社会化的表现	(46)
第四章 城市居住空间分异的历史演化	(49)
第一节 中国城市居住空间分异的发展	(49)
一、居住空间的含义	(49)
二、居住空间组织的历史发展	(50)
三、主导中国城市居住空间分异历史演化的动力	(61)
第二节 城市居住空间的形态分异与发展	(65)
一、城市居住空间分异的空间表现	(65)
二、居住空间分异表现的时空路径变化	(68)
第五章 现代中国城市居住空间分异的机制分析	(70)
第一节 住房市场空间分异机制研究构架	(70)
一、广义政治经济分析理论的回顾与总结	(70)
二、住宅市场的分化	(72)
三、影响住宅市场分化的因素及其作用	(73)
第二节 家庭择居行为的机制研究构架	(80)
一、对择居过程的新古典经济学理论的批判	(81)
二、影响居住需求因素	(82)
三、影响迁移的因素	(84)
四、居住迁移与城市社会空间分异	(86)

第三节 居住空间分异机制的核心空间过程	(89)
一、生态竞争与政府调控混合作用过程	(89)
二、渗透演替过程	(90)
三、生活周期作用过程	(91)
第六章 城市居住分异的模式总结	(94)
第一节 城市居住空间分异模式	(94)
一、划分城市居住空间类型的标准	(94)
二、动力结构类型	(96)
三、社会效果类型	(97)
第二节 居住分异模式的总结	(100)
一、前工业化城市	(101)
二、工业化城市	(101)
三、新兴工业国家城市	(104)
第三节 城市居住空间分异模式的演化	(106)
一、传统时代	(106)
二、资本主义市场经济时代	(107)
三、社会主义准市场时期	(108)

下篇 实证分析

第七章 南京市居住空间分异的现状特征	(111)
第一节 计量研究方法 with 结论	(111)
一、研究区域和调查对象	(111)
二、调查数据来源及分析	(112)
三、城市居住空间分异的计量分析	(113)
四、计量分析结果的判读	(117)
第二节 城市居住空间分异格局	(122)
一、高级别墅区——权力阶层	(124)
二、高档高层公寓区——富有阶层	(125)
三、中高档多层公寓区——富裕阶层	(126)

四、中档多层住宅区——一般阶层	(127)
五、廉价多层经济住宅区——城市贫困阶层居住区	(129)
六、棚户区与多人联租区——外来季节性贫困移民群体	(129)
第三节 南京市城市居住空间分异特征	(131)
一、居住分异的结构空间特征	(131)
二、居住分异的社会空间特征	(134)
第四节 典型区的案例分析	(137)
一、低级区——南湖居住区	(137)
二、中高档住宅区——苜蓿园居住区	(138)
三、高级别墅区——帝豪别墅区	(140)
第八章 南京市居住空间分异的演变、展望与评价	(141)
第一节 南京市居住空间分异的历史回顾	(141)
一、前民国政府时期南京市居住空间分异(1912—1949)	(141)
二、新中国计划经济时代(1949—1977)	(147)
三、准市场经济时代(1981—)	(148)
第二节 南京城市居住空间分异的未来展望	(148)
一、影响居住空间分异的格局发展的因素	(148)
二、南京市城市居住空间分异的未来	(153)
第三节 南京市居住空间分异的评价	(154)
一、居住空间分异的历史必然性和进步性	(155)
二、居住分异的局限性	(158)
第九章 南京市居住空间分异的动力分析及其运用	(160)
第一节 南京市居住空间分异的机制分析	(160)
一、社会主义改造期(1949—1952)	(160)
二、社会主义计划经济时期(1953—1978)	(161)
三、改革开放准市场经济时期(1978—)	(161)
第二节 城市居住空间分异的运用	(164)

一、社会空间和居住分异对土地估价的意义和影响	(164)
二、各种居住行为对公共设施的需求与期望	(166)
第十章 结论	(169)
第一节 城市居住空间分异的理论研究	(169)
一、城市居住空间分异的性质与研究对象	(169)
二、城市居住空间的空间特征与属性	(169)
三、城市空间分异的主要研究内容	(170)
四、城市居住空间分异的类型和居住迁移与社会流动	(170)
五、主导当今中国城市居住空间分异演化的动力	(171)
六、主导中国城市居住空间分异的动力机制	(172)
七、城市居住空间分异模式类型与划分	(172)
八、中国城市居住空间分异发展趋势与评价	(173)
第二节 实证研究的结论	(173)
一、南京市居住空间分异现状	(173)
二、南京市居住空间分异特征	(174)
三、南京市居住空间分异的未来趋势	(174)
四、尚待解决的问题	(175)
主要参考文献	(176)
后记	(183)

第一章 绪论

第一节 研究意义

西方发达国家在 20 世纪 60 年代就经历种种社会运动,如美国民权运动、反战运动、环保、女权运动等,这些运动反映了经济的增长并不能完全代表社会的进步和发展,只有综合的发展才能走出唯经济论的陷阱。因为从 60 年代至今近 40 年的发展历程告诉我们,经济增长及其空间表现形式——不断扩展、提高的城市化过程并不能解决贫困、不平等等社会问题,相反随着城市化进程,不利因素在空间上的高度集聚,使城市内上述问题矛盾进一步激化,这不得不使我们反思原有的城市发展思路、规划与管理方法、理论,总之寄托在依赖外部资本的流动(投资)能彻底解除贫困和不发达的神话成了幻想,甚至成为恶梦(如东南亚、俄罗斯的金融危机)。

在中国,随着原有的中央集权下的计划经济体制解体,使原来由这种体制苦苦去支撑的——社会低水平的(贫困)社会空间高度均质现象,受到很大冲击,诸如上述问题,城市内新贫困和暴富阶层出现,社会不公平现象打破原有均质社会状况,而且随着土地市场、地产市场的开发和外资逐渐注入这些领域,城市居住空间已出现分异,酝酿着新的空间格局,种种迹象表明社会空间分异已经不是历史(解放前)。

因而在这种社会背景之下,仅依靠经济研究手段和理论已无法较好地解释、引导社会综合发展,在地理学研究中亦然,这需要用社会地理学充实地理研究理论和实践。

从城市科学体系来看,大量的研究长期只注意到经济现象或

本质、城市物质环境, 仅将城市视为经济载体或建筑物的空间组合, 这种研究倾向忽视了城市首先是人类的一种聚落类型的事实, 即研究城市不应忽视一个关键问题: 以人为本的宗旨。90年代初, 这一问题在规划学界已引起充分的注意, 但地理学界内仍限于一种纯理性探讨的局面。

一、具体研究和实践

1. 城市地理、城市社会学和城市规划的热点问题

目前我国城市居住空间内存在的空间隔离是否合理, 这对现代中国社会来说是一个热点或敏感问题。从城市地理、城市社会学来说, 即从空间的社会化与社会的空间化两个方面来看, 城市居住空间分异研究作为空间研究的一种新的方向, 可以完善上述两个学科体系和实践的尝试。就此仅从地理学出发: 作为人文地理学分支的城市地理, 其研究方向大致由两方面组成, 其一就是城市内部空间组织研究, 但到目前为止大多数研究集中在物质实体结构领域, 如生产活动、生产区位、商业分布等。事实上, 城市空间 (Urban space) 不仅是各种社会活动的载体和容器, 而且还是非社会生产的产物。我们可援引社会空间统一理论: 一般生产关系的结构要素都具有空间、社会同质性, 即城市空间 (或从城市化过程而言的组织空间) 所表述的社会关系和空间联系都起源于同一生产方式。它们相互之间存在辩证的交互作用过程且彼此不独立。

而从城市规划角度出发, 居住空间分异研究结果对于探索适宜的规划理论、方法和寻求规划的价值体现, 甚至城市公共服务设施的配置都有益处。自从改革开放以来, 计划经济时期国家以立项投资方式进行建设的城市、土地发展与开发的组织方式和投资资源结构都发生巨大变革。很显然, 原有的按部门原则进行规划建设的规划体系必然要被统一规划综合发展 (Comprehensive development) 及其后继体系所取代, 这种需求 (新规划体系) 也就成为必

然。

因此城市居住空间分异应是上述三学科的研究热点问题。

2. 研究客体

从城市地理学体系和研究特点来看,居住空间分异应是城市社会地理学的一个恰当的切入点。相对于城市印象、感知、行为等领域而言,本研究方向可有较多的地理学理论与实践藉以援引,可在保持地理学特征的同时获得一定成果。相对于其他城市社会地理研究内容而言,如城市印象、迁移行为、城市政治区划研究等,居住空间分异研究兼具综合性和分异性两大地理特征。因此在开展具体研究之时,既可以避免空谈,又可以获得具体研究成果,促进对城市发展的理解与城市规划的引导。

3. 资料的可取性

首先从文献角度出发,本研究已获取国外相关领域(主要是理论部分)较为充裕的著作和国内的一些研究成果(广州和北京),并已广泛地阅读有关规划、社会空间、地理、经济、政治的中外文期刊(中文 14 种、英文 9 种主要期刊)^①。

其次就实地调查资料而言,它包括:① 基本情况方面:南京市各居住片(区)建设和入住基本概况;历年地产市场变化(1995 年以来);南京市地价空间演化情况;1929—1949 年、80 年代及 90 年代居住现状情况。② 微观社会调查资料:选择高、中、低档三个档次居住区各一(分别为帝豪、苜蓿园地区和南湖经济适用房区为调

^① 23 种期刊分别是 14 种中文期刊:地理学报、地理科学、地理研究、经济地理、人文地理、城市规划、城市规划汇刊、城市问题、中国社会科学季刊、社会学与社会、人口与经济、人口研究、社会学研究、社会科学,九种英文期刊:URBAN STUDY, URBAN GEOGRAPHY, ENVIRONMENT PLANNING, ECONOMIC GEOGRAPHY, PROGRESS IN HUMAN GEOGRAPHY, INTERNATIONAL JOURNAL OF URBAN AND REGIONAL RESEARCH, ASSOCIATION OF AMERICAN GEOGRAPHERS, GEOGRAPHICAL REVIEW, AMERICAN SOCIOLOGICAL REVIEW。

查对象),调查其居民的社会构成和空间特征。

二、研究意义

首先,此研究有利于理解居住空间分异对城市结构的演化、城市规划与设计理论、方法与思想的推动作用:① 居住空间的分异现象促进城市用地结构的调整、城市整体居住环境质量提高以及城市空间外缘扩展与完善。郊区在很长时间内被视为城市市域内次一等的地区,如在上海就曾有“宁要城区一张床,不要浦东一套房”的谚语。固然这与郊区生活配套设施不完善,休闲娱乐设施简陋,公共交通条件不便,环境卫生差,社会治安不好有直接关系。随着部分郊区的“高尚化”过程,富人社区的兴起,有能力改变上述不利条件和设施,整体上提高郊区生活居住质量,从而改变市域土地利用结构,经济税收结构,教育设施、商业交通网络结构的配置格局。② 影响城市居住质量与环境的变化。一方面,随着城市部分中高收入阶层的郊区化及低收入阶层的拆迁安置过程,减少城区内人口密度,降低城区内生产性污染(声、光、气、渣),通过旧城改造方式直接提高城区综合居住质量。另一方面,则是随郊区“高尚化”过程改善郊区物质基础设施和社会文化生活质量。③ 居住空间分异现象对控制、主导城市规划的政府垄断行为提出有力的挑战,从而使原有的以经济建设为重点的功能主义规划体系向当代开始回复的以人为中心的人本主义规划思潮转型。因此,城市规划理论、方式和思想都面临着一次新的变革。

其次,城市居住空间分异研究还可以为具体的城市规划、居住设计与建设提供一些具体的建议与指导:本着城市规划就是服务于人的宗旨,探讨因城市居住分异而产生的各种类型居住区对各种基础设施的需求差异和特点。既能最大程度地满足社会各阶层的实际需求,又能最可能地节约城市建设资金,提高土地利用效率避免浪费。

第二节 中外研究评述

在西方发达国家,20世纪中前叶资本主义经济得以迅速发展,但随之而来的社会运动揭露学术界对城市社会研究的不足,以此为契机,城市社会地理学在城市地理、人文地理中的地位逐渐上升。迄今为止,在研究方法和理论上形成三个阶段四个学派:① 计量描述阶段,基于地理学者的任务是证明社会的空间组织分类学的哲学,它的解释性概念由新古典经济学及功能社会学派生而成;② 行为研究阶段,作为对20世纪60年代中期新古典—功能描述学派的假设的批驳,它强调研究个体或群体活动和决策过程的心理意识世界,因此社会心理学、感知研究是基本概念体系的基础;③ 激进主义阶段,大致分为两个流派,其一是结构主义学派,强调个体行为影响整个社会的组织、社会组织权力群体和机构的活动,注重权力和冲突决定行为及资源配置的观点。其二是后结构主义学派,兼容偶然与确定性于一体,试图协调物质结构与人的能力于一严密的理论框架之中,洞察文化参与物质、权力和需求的分配,以及在不同群体和空间内的分配过程(康少邦等,1987; Ley,1983; 李小健,1987; Knox, 1995; 顾朝林,1994; 崔功豪等,1992; 周一星,1995; 许学强等,1988; 阎小培,1994)。

在中国,20世纪70年代中后期城市地理的兴起及80年代的蓬勃发展为中国城市社会地理学奠定了学科基础,其研究领域逐渐拓展,研究技术和手段日益更新。随着改革开放的深化,我国城市社会问题逐渐尖锐,城市社会地理获得发展的空间,以期填补城市地理学科发展的结构缺陷及达到认识城市社会问题、强化研究需求的目的。特别是自十五大以来,新一轮政府工作报告公开将解决城市失业、住房和社会福利等问题列入工作重点之内,从而使学科及社会空间分异研究在研究内容、手段、方法及其社会指导意义上表现出新的趋势(McIlwaine,1997; 李若建,1995)。

从现代城市社会地理学对社会空间分异的研究体系来看,城市社会空间统一体是其理论基础,它界定研究客体——社会空间分异的内容,涵盖其特征,确立其研究框架。

一、社会空间统一体(Socio-spatial dialectic)的研究

城市地域内人地关系——人类与他们生活的物质、社会环境的关系构成研究城市社会地理的基础。人(个体与群体)与周围的环境之间的双向互动(Interacting)的连续过程,就是社会空间统一体。一方面,人创造、调整城市空间,同时他们生活工作的空间又是他们存在的物质、社会基础。邻里、社区可改变、创造和保持定居者的价值观、态度和行为;另一方面,价值观、态度和行为这些派生之物也不可避免地影响邻里和社区,而且连续的城市过程产生变化的城市空间,使经济、人口、社会和科技力量在不同水平上相互作用得以延续和发展。

迪尔和沃斯(Dear and Wolch, 1983)认为社会空间统一体应有三个主要特征:① 空间(Space)构成社会关系的实体表征,如位置特征影响定居安置结果;② 建筑物质环境的历史惯性或物质环境对人类行为有影响,它表现为社会空间内部联系受限制的程度;③ 空间可调整社会关系的物质表征,空间递减律的一般作用,利于诸如日常生活方式之类的社会实践的发展(Leitner, 1992)。

诚然,从社会空间统一体内在本质出发,空间不能简化为社会经济和政治文化过程的载体,它不仅对城市发展模式,而且对其内不同社会群体(Social group)之间关系的本质有重要贡献。尽管它不是社会作用模式的决定性因子,但是空间组织(Spatial organization)对社会网络、友谊和婚姻等起决定作用(张廷玉, 1986; 赫希, 1992; 埃文斯, 1992)。类似的,地区(Territoriality)通常是社会环境分异的基础,而社会环境的差异又可改变或形成居民的行为。距离在社会空间中充当接近(Proximity)的主导变量,对城市内部亚区

的生活质量有决定性影响。由于接近各种设施和机会直接影响人们的社会福利,因此区位问题成为城市内各利益群体、阶层冲突的焦点,为城市政治研究的空间分析提供关键依据,如在社会生态学派中的生态势位(Ecological position)的运用。此外,通过区划划分空间影响城市生活各方面,如学校招生范围、市政功能分区等,甚至到行政辖区的划分,可反映城市范围内各地区财政、福利、社会地位的差异(辛格,1995;王兴中,1995)。

以空间分析见长的地理学,对城市社会空间研究的贡献可表现为:① 对城市描述分析,识别城市内的空间联系,并使之成为教育和政府决策的基础;② 区域分异和区域特征等传统观点,认为城市既是一整合体(Integrity),又是更高层次社会、经济系统的亚系统即呈现为系统的嵌套性,它构成具有不同邻里和街道的马赛克(Mosaic);③ 通过对环境、社会、经济特征的综合,识别区域特征,利于城市分析的理论总结和实践运用;④ 近来随着区域研究学派的复兴,强调地方特殊因子对城市居住结构形成机制中的动力学影响及社区组建和发展的意义。

自20世纪70年代之后,随着资本全球化,跨国公司对世界经济的垄断增强,世界主导经济已逐步完成由制造业向服务业置换,发达国家在高科技领域,如网络技术、生物工程等部门的领导地位进一步巩固,同时在人口构成、文化传统和政治等方面转化日益明显,即已进入后工业化时代。由于科技、生产具有多重可进入(门槛)属性^①、阶段兼容性^②、时滞(Time-lag)^③及时空延续性,我国目

① 在以往工业经济时代,地区生产发展以工业资本的积累为前提和基础;但是在知识经济时代背景下,不同地区的产业结构演替序列不一定都是一致或完整的,欠发达地区或国家完全有可能凭借对本地智力资源的开发而取得超前发展。

② 对于某一较大的政治经济地域单元而言,生产力发展水平、科技发展层次的空间兼容性是区域发展的一般特征。这种空间差异可视为社会经济历史因素和地理环境因素的共同结果。

③ 由于科技革新、生产物资要素等在空间范围内的扩散会受到各种社会、经济自然方面因素的影响,这一过程在时空间呈现非均衡性属性。

前处于由传统工业社会向后工业化社会过渡阶段。如上这些转化都将体现于如下研究领域之中(阎小培,1994,1995;吴启焰,1998;世界银行,1998;Markusen,1995):

1. 经济变革与城市空间重构

经济变革与城市空间重构包括:①各种新生经济活动类型的孕育、在空间上的积聚与扩散都直接反映城市物质空间的结构再组织和演化。②经济变革改变原有社会各阶层(级)的社会、经济地位,反映为此资本与劳力的权力关系这一根本性关系,决定社会空间结构的地理结构和社会内容的转化与演变。

2. 人口变化与社会空间结构的变化

人口变化对社会空间结构变化的作用体现于:①家庭规模变化与居住区位变迁关系所反映的生活周期。②人口的增长、密度的提高,就业岗位类型、数量及密度的相对滞后,导致居住、就业的激烈竞争,推动社会阶层进一步分化。③居民的就业情况、教育背景、居住情况等综合背景产生各自不同的社会群体,形成新的产生社会地理景观(周春山,1997;Frey,1992;Pannell,1991)。

3. 社会分异与城市社会空间的重构

对社会分异与城市社会空间重构的领域主要包括:①城市社会空间的基本特征因子:社会阶层分化特征与稳定性;社会阶层分异程度;实体空间功能及性质的分异与稳定。②社会空间的演化导致上述的三个方面中一个或多个的改变,由此促成城市社会空间的再组织(李平,1997;李强,1995,1998;樊平,1997;Lo,1975;李若建,1995;荀文均,1993;张厚义,1994)。

4. 社会心理、文化转型与城市社会的演化

社会心理、文化转型与城市社会演化的基本趋势是:①享乐

主义和物质化倾向的价值观的蔓延引导社会空间内主导文化、价值观取向变化。首先影响新衍生出的消费行为心理,然后刺激、鼓励个人、机构、社会满足相应的价值需求,达到塑造新建筑环境(物质环境)的结果。② 随着物质化价值观在美国 60 年代与中国 80 年代“向钱看”所表述的同一价值趋势的泛滥,标志着传统的价值体系开始分崩离析,但这种转型不应简单地视为物质化价值观取代传统理性价值道德体系,相反,应看为价值观念的一个混沌期,或者可以认为我们处于一种多元化价值体系时代。由此推动社会阶级斗争弱化,社会阶层差异扩大的分异时代。③ 经济、技术的发展推动文化变迁,反馈于社会行为和社区组织(张薇薇,1996;李崇林,1998;周建军,1997;周彬,1997; Lee,1986)。

二、方法论

从研究城市社会空间分异的方法论来看,在城市地理学界内主要包括两大类,即生态学研究方法及对比研究。

生态学研究源于帕克所创立的芝加哥学派。帕克、伯吉斯及其追随者将生态学过程(浓缩、离散、集中、分散、隔离、侵入和演替)用于描述城市社会空间的组织与变化,由此他们认为城市是一种生态秩序,支配城市组织的基本过程是竞争和共生。并在针对芝加哥都市区实地研究基础上,伯吉斯、霍依特、乌尔曼与贝尔分别总结、修正提出城市同心圆、扇形及多核心模式(Park,1934;Ullman,1945)。作为一种既包括社会生物进化论内涵又有经验主义实证研究的城市研究方法,在 20 世纪 60 年代计量化运动的背景下,进行了很多基于多元统计分析之上的社会区域分析。它为我们提供众多应用归纳方法,建立、模拟多维空间在内的城市社会空间模型。特别是贝里(Berry)等人在研究方法上已经作出卓有成效的贡献。在 80 年代末期,我国城市规划及地理学者运用现有的国家统计体系及实地研究分别对上海及广州作了因子生态分析,

得出与莫德(Murdie)、谢夫凯(Shevky)等人的美国城市社会空间分异的三个解释变量(社会经济地位、家庭和种族)不尽相同的三个动力结构因素(人口密度、文化职业和家庭),社会空间分异的形成机制间接反映东西方城市社会空间统一体在不同文化背景、体制下差异的存在,为跨国文化背景的对比研究确立基本的切入点。他们认为广州在80年代的社会空间分异主要是历史沿袭和土地功能布局及国家福利分房制度(许学强,1992;郑静,1995)。

诚然,作为城市社会地理空间研究方法的对比分析,不仅涵盖将城市作为区域的时空对比范畴:即横向比较,基于同一文化、亚文化背景的不同区域社会空间分异特征、解释因素及动力机制的差异(Downs,1972; Yavad, 1987);同时也涉及纵向尺度,不同历史时代背景对如上因素的影响及自身的变化趋势;还包括跨文化、社会系统的国别、区域对比研究。目前国内学者主要集中在对城市社会空间分异的动力机制、极化原因及社会空间分化趋势等方面展开一些实证研究,而处于由传统社会空间向改革开放以后现代社会空间激剧转型前沿的北京、上海、广州等大城市区理所当然地成为研究的热点地区(顾朝林,1998a,1998b;郑静等,1995;许学强等,1989)^①。针对北京的研究表明,城市社会空间结构进一步分异与社会经济变革、城市职能重新定位、跨国资本大量投入、高科技产业密切相关,并认为这已导致北京社会极化和不平衡的城市空间增长。上海的学者则认为,这种倒“U”型社会空间分异与经济起飞、发展、成熟的库涅兹理论的联系不是必然的,台湾省的发展经验就是反证之一,为此提出相应的上海社会发展思路(上海课题组,1997)。

^① 胡秀红,1998,城市富裕阶层的研究,中国科学院地理研究所硕士论文。北京:北京地理研究所。

第三节 城市社会空间分异的研究层次与方法

一、土地利用与建筑环境的空间分异

从宏观方面出发,即从城市形态和物质环境形态、结构方面研究空间分异。城市形态不仅只是经济动力因子的载体和外在表征,更具有社会、文化、传统、制度的内涵。城市形态的变动就是诸如居住、生活质量、城市政治、居民感知与行为,甚至是妇女等问题的集中反映(武进,1990;朱锡金,1992;柴彦威,1997)。从微观角度而言,城市形态和物质环境的空间分异,在城市社会空间统一体内集中体现于城市居民居住空间的分异。作为城市社会空间分异研究的主要内容之一,国内外对居住的空间分异进行多维视角的探讨,从市场流派出发可以概括为两方面:①从居民住房供应结构(分异)解释国家政策、管理者、地产商对居住分异的作用和影响(Wu,1999;柴彦威,1996;Man-Hyung Lee,1990)。他们认为转型期住房分配体制的变动是供方市场的主导因素,其次笔者认为具体的管理手段、地产商追求利润的程度、心理和金融业参与及其积极性对供方市场的分化具有直接贡献;而市场的分化则直接形成居住空间结构分异的充分条件。相对西方地产市场机制而言,中国地产市场中建筑发展商的地位尚处于初级发展层次,远未达到对城市居住空间组织作用,如在广州1995年的上市出售房中非政府行为的仅占全市的23.13%(面积)和29.33%(经营收入)。加之市场机制的开放程度、发展水平和土地所有制及文化传统背景的差异,西方地产市场在居住结构分异过程中普遍存在的空房链、居住渗透演替效应不甚明显;②从消费市场结构分异发育角度诠释居住空间的组织与变迁。上海学者基于居民对住房需求的类型差异与实际可能的支付能力,划分出三级买方市场体系,分别占城镇居民家庭总数的25%(低)、64.4%(中等收入)和10.6%(高收

入),并指出决定居住区域差异的主导因素是人均面积,而非发达国家的质量问题(如建筑等级、设施配套和区位等)(上海课题组,1998)。此结果与北京的研究结果相对应:相当于西方社会内的中产阶级的白领阶层、中级管理阶层分异最为显著,而且多与高技术产业或引伸到知识经济的兴起、资本国际化有密切联系(顾朝林,1998a;吴启焰,1999b)。

如上城市形态、城市居住结构的分异最终要表现于土地利用的等级划分,职能分化与转置之中。在欧美就是城市郊区化运动,即通过对郊区功能、空间、容量和质量的调节使之成为城市中产阶级逃离喧嚣的城市中心区的理想目标地。在我国这种相对应的“郊区化”行为,主要是房地产公司为迎合外资企业高级职员,私营企业主和高收入“星”族组成的高消费阶层的消费价值取向而发展的高级别墅型郊区,即其在各自社会空间系统内所处的相对地位有所差异,其普遍性也各不相同。仅从这些住宅的分期信贷偿还期来看,欧美多为6年,而中国此类住宅则需30年以上。尽管如此,中国城市居住空间结构的分异现象是存在的,但是对其特征、形成机制,特别是在新时期变化的研究目前尚处于起步阶段。

二、邻里、社区组织的空间分异

我们可将土地利用、建筑环境的分异视为社会分异的空间表征,而这种空间表征通过正式或非正式机构的表达而使空间显性结构分异转化为社会空间统一体内隐性组织结构分异。由此可从如下两方面展开研究:

1. 正式地域性群体及其空间分异

北京学者针对北京城郊出现的“浙江村”现象展开的移民社区研究即是其一(项飙,1994;胡兆量,1997)。研究表明,由于与当地社会(Chapter community)交流层次较低,内部组织结构松散,整体

社区意识差,且有较强的血缘、地缘自我维护、保护功能,这种基于地缘与业缘关系的边缘社会群体(Margin group),在社会空间上分异于当地社区和邻里组织。他们认为这是一种产生于开放社会系统内的异地城市化类型。

2. 邻里、社区的空间分异

最早的研究可追溯至针对上海、广州而作的城市因子生态分析,如研究结果表明广州的城市内部空间大致分异为人口密集、功能混合的旧城区、干部居住区、工人居住区、农业人口散居区和知识分子居住区(郑静等,1995;许学强等,1989;虞蔚,1986)。而近来针对北京研究则表明,伴随着农村流动人口大量迁入、国际化资本投入和知识经济的崛起,出现北京城北与城南的棚户区与高级别墅区这一社会空间极化现象(顾朝林,1998a,1998b)。如前所述,造成这种空间上的分异,固然与地产开发的市场因素有关,但更主要的是与我们现期经济、社会、文化价值观的过渡型特征有关联。

此外,也有学者针对我国解放后长期存在的“单位制”居住组织的现状(吴启焰,1999b;Wu,1999;柴彦威,1996)指出“单位制”居住空间是计划体制下城市大规划与单位内小规划的空间表征和组织结果。随新的货币房改制度已出台,人们的就业观念亦有所变化,但是这与西方的自由化市场又存在质的差异,对国民的福利性住房补贴仍会存在,单位为中心地位的居住空间组织仍会在某种程度上存在和发展,特别是针对广大公务员、教育事业单位。

近来随着我国城市中居民在职业收入、消费、价值取向、行为方式方面造成的分异性团体逐渐清晰和增多,其群体组织和行为也向规范化发展,如某些城市会员制娱乐中心、俱乐部、交易协会等。它们的产生和发展必然影响社会空间的分异特征、城市生活方式、社区邻里意识,最终会反映于对物质结构需求的变化,但是这方面的研究在城市地理学、城市规划学领域还未引起应有的

重视。

三、社会阶层分化

社会阶层分化通常是社会学者研究的归宿之一,如哈维在《The Urbanization Of Capital》中的研究,但地理学者则常以此为出发点,将其空间化结果作为归结。

从全球范围来看,虽然众多学者和政府官员常常把城市化(Urbanization 和 Urbanism)视为经济发展和社会进步的象征,但城市社会经济状况并没有获得相应的进展,从 1976 年至 1996 年两届联合国人居大会的讨论来看,城市社会空间内有些问题反而随经济的增长而恶化,如贫困、失业、医疗保障、社会保障等随城市化而向城市转移并通过一系列集聚效应而导致的恶化((Jones et al., 1995; Wratten, 1995)。针对这种全球性趋势,我国城市科学学术界也正在展开积极的探讨。

中国科学院地理研究所的学者针对北京为例研究城市社会阶层分异及其空间分异现象,鉴于社会学界已开始对城市贫困化的研究,他们的视角转为以社会富裕阶层为研究客体。结合国家统计局中国经济景气检测中心的调查成果表明,中国城市居民存在着由中青年组成的,私营企业主、国外大中型公司企业驻华代理、管理人士及专业技术精英组成的高收入阶层,由于他们有追求凸现财富的商品:高级别墅、汽车的经济实力,成为城市社会分层中的富人一极,他们的消费倾向、家庭观念、生活价值取向物化特征明显,与其他阶层迥然不同(胡秀红,1998)。

而社会阶层分异问题中的另一个方面,城市贫困化问题,其研究客体一方面仍以城市居民中那些传统低收入阶层为主体,如离异有子女的女性,老年无子女者、城市盲流等;但随着国有大中型企业经济形式的分化,使传统工薪阶层进一步分化,一部分成为新城市贫困者,另一部分成为城市内新的中等阶层成员,这种趋势与

国际研究结果亦有相类似之处。

四、社会空间分异的动力机制研究

尽管基于生态因子分析、依据调查可归纳出城市社会空间分异的现状和趋势,但是这并不能为城市规划和社会发展规划提供直接依据和支持,这种缺陷推动着对其分异动力机制的研究。

针对北京的社会极化问题,研究者认为这可归纳为如下原因:① 城市职能转变(职业需求结构及数量变化)产生职业、收入的新差异;② 国际资本的投入与部门间的差异,加剧职业收入差距。而产业空间区位的分异、地产市场以及个人、群体消费、生活和居住取向的相互作用,使这种职业收入上的差异、极化显性表征为居住区的相对隔离;③ 农业剩余人口的迁入也反映工资收入、就业机会、居住区位、质量的地理差异一致性的结果。资本和劳力的波动与经济周期的固有周期有一定因果联系,进而部分解释了倒“U”型现象(顾朝林,1998b;吴启焰,1999b)。

五、研究方法

1. 文献研究

通过系统考察、总结相关居住空间分异的历史变迁过程,在历史发展中揭示城市居住空间分异机制,并凝聚提炼出居住空间分异的演化模式。

2. 实证研究

以理论上对居住空间研究的总结、验证为目的,选择适宜的研究区域,具体分析理论研究成果的指导价值和正确性,为具体城市居住空间的发展提供一些具体的指导性建议。

3. 多元统计分析

对具体实证研究中获得的大量数据进行聚类及主成分分析,以期达到验证居住空间分异的事实以及各类空间—社会群体的社会经济差异的目的。

4. 研究体系

本文将从如下6个方面(图1.1)展开大城市居住空间分异研究。

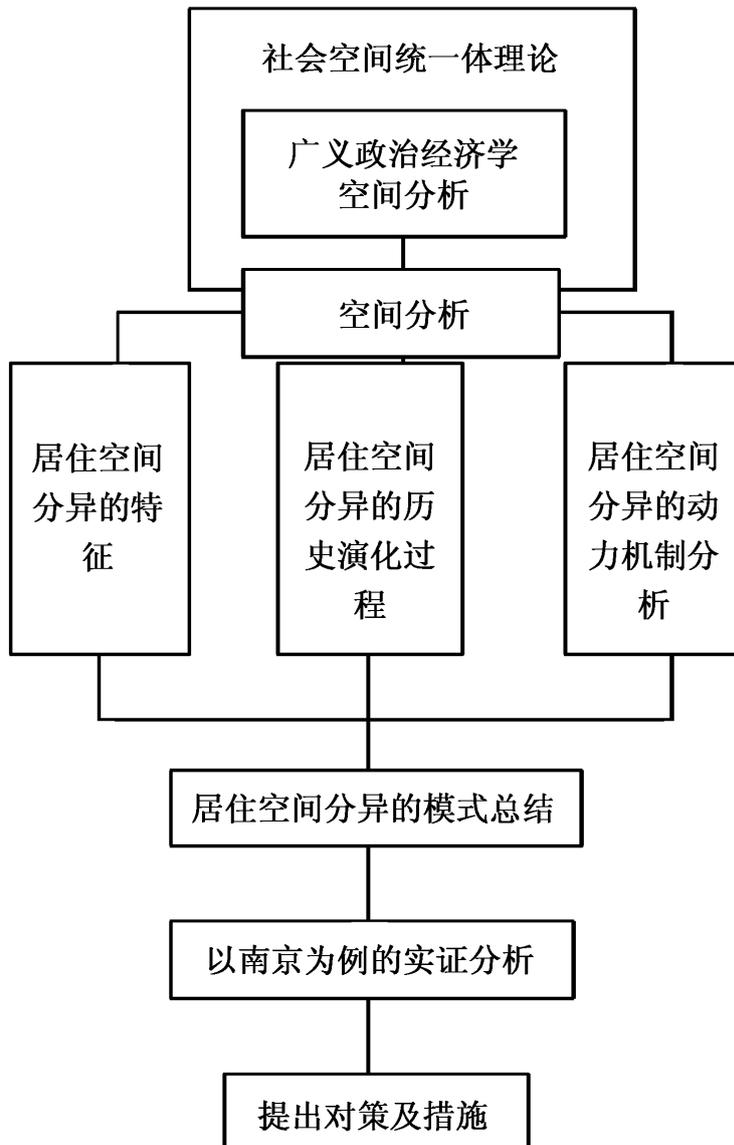


图 1.1 研究体系

上篇 理论研究

第二章 城市居住空间的理论基础

第一节 社会空间统一体(Socio-spatial dialectic)理论

社会空间统一体这一马克思主义地理学空间分析体系内的概念在各个时期,不同马克思主义流派、学者都有不同的解释和内涵。尽管它都用于表述社会—空间相互作用的范畴,历史发展都表明:空间和政治组织可以表达某种社会关系,而社会关系亦会反作用于前者。如工业化在历史上一度是城市化(Urbanism)的催生婆,而现在它却成为现代工业城市化的产物。

社会空间统一体理论的相关思想在早期学者如理弗波尔(H. Lefebvre)和曼德尔等人的著作中有所体现(Lefebvre, 1943; Mamdel, 1965)。他们讨论了城市、区域政治学内一般性普通空间问题,社会空间统一体概念的引入有利于明确社会空间(Social production of space)与现象学之间的哲学鸿沟。空间矛盾不可能简单地替代阶级(层)分析,但在当代城市社会内,空间矛盾却都是阶级(层)意识和斗争的重要组成部分。特别是在当今我们面临的全球化趋势下,空间矛盾已经在超越国界这一政治地理范畴内发生作用^①。

一、社会空间统一体概念及理论

1. 理论发展的简单回顾

哈维(D. Harvey)在《Social Justice and the City》一书中明确提

^① 参考消息,1999年3月6日第一版,全球化趋势不可逆转。